

UCHWAŁA Nr 231 / 4594 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez Pana Łukasza Biziora prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IGNIKOM Łukasz Bizior od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wdrożenie na rynek innowacyjnych, wielofunkcyjnych blatów ze spieków kwarcowych, granitu lub kwarcytu ze zintegrowana indukcją przez firmę IGNIKOM”*, nr RPPK.01.04.01-18-0036/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **58 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4594/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez Pana Łukasza Biziora prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IGNIKOM Łukasz Bizior od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie na rynek innowacyjnych, wielofunkcyjnych blatów ze spieków kwarcowych, granitu lub kwarcytu ze zintegrowaną indukcją przez firmę IGNIKOM”, nr RPPK.01.04.01-18-0036/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Pan Łukasz Bizior prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IGNIKOM Łukasz Bizior przedsiębiorstwo (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie na rynek innowacyjnych, wielofunkcyjnych blatów ze spieków kwarcowych, granitu lub kwarcytu ze zintegrowaną indukcją przez firmę IGNIKOM*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0036/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup maszyn do produkcji nowego dotychczas niewytwarzanego przez Wnioskodawcę innowacyjnego produktu: wielofunkcyjnych blatów ze spieków kwarcowych, granitu lub kwarcytu ze zintegrowaną indukcją. Wnioskodawca planuje zakup automatycznej piły profilarki mostowej sterowaną numerycznie oraz dalmierza sterującego 3D.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 maja 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 529 583,88 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 430 556,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 279 861,40 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 58 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.55.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 15 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełnienia kryterium jakościowego pn. *Prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	<p>Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i>, w ramach niniejszego kryterium premiowane będą projekty, których prace B+R zostały przeprowadzone w okresie 3 lat do daty ogłoszenia niniejszego konkursu.</p> <p>Wnioskodawca w proteście podnosi zarzut, że nie został uznany poziom gotowości technologicznej IX, natomiast, jego zdaniem, prace B+R zostały przeprowadzone samodzielnie, a ich rozpoczęcie nastąpiło przed dniem ogłoszenia konkursu.</p> <p>Jednakże zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu aby badania zostały uznane za wykonane ich zakończenie (a nie rozpoczęcie) powinno nastąpić nie później niż data ogłoszenia konkursu tj. 10.09.2019 roku.</p> <p>Wnioskodawca w odpowiedzi na nabór nie przedłożył w ramach Załącznika nr 16 pn. <i>Inne niezbędne dokumenty wymagane przepisami prawa, kategorią projektu lub Regulaminem konkursu</i> dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B +R, dlatego też IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.2.55.2020.MKT z dnia 30 stycznia 2020r. wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia wymaganych dokumentów.</p> <p>Wnioskodawca przedłożył w dniu 5 lutego 2020 r. <i>Raport badawczy Wielofunkcyjne płyty ze spieków kwarcowych, granitu lub kwarcytu ze zintegrowaną indukcją</i> sporządzony w dniu 3 stycznia 2020 r.</p> <p>Zgodnie z przedstawioną dokumentacją badania zostały zakończone 03 stycznia 2020 roku czyli po wymaganym terminie wskazanym w Regulaminie Konkursu.</p> <p><u>Projekt otrzymuje 0 pkt w tym kryterium.</u></p> <p>Ekspert II: Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu.</p> <p>Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach</p>	0

					<p>projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu.</p> <p>W przypadku badań opracowanych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskują tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej.</p> <p>Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie nie przedłożył w ramach Załącznika nr 16 pn. <i>Inne niezbędne dokumenty wymagane przepisami prawa, kategorią projektu lub Regulaminem konkursu</i> do wniosku o dofinansowanie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B +R, dlatego też IZ RPO WP na etapie weryfikacji warunków formalnych pismem znak: WP-II.432.2.55.2020.MKT z dnia 30 stycznia 2020r. wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia wymaganych dokumentów.</p> <p>Wnioskodawca w odpowiedzi na powyższe w dniu 5 lutego 2020r. przedłożył dokument pn. <i>Raport badawczy Wielofunkcyjne płyty ze spieków kwarcowych, granitu lub kwarcytu ze zintegrowaną indukcją</i> sporządzony w dniu 3 stycznia 2020r.</p> <p>Z ww. dokumentu wynika, że planowana inwestycja jest wynikiem własnych prac badawczo – rozwojowych [poziom IX gotowości technologicznej], zakończonych 3 stycznia 2020 r., natomiast termin ogłoszenia konkursu to 10 września 2019 r. Prace nie zostały więc zakończone do dnia ogłoszenia konkursu, więc w niniejszym kryterium przyznaje się 0 pkt.</p>	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	-	Nie oceniano.	5
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	Nie oceniano.	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	10	-	Nie oceniano.	10
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3

X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
SUMA		100	58	0	-----	58

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) IGNIKOM Łukasz Bizior,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.